



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05360-31-05-002-2022-00018-02 (O2-23-054)
Demandante: JANETH SOVEIDA RÍOS GONZÁLEZ
Demandadas: AFP COLFONDOS S.A., AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los veintisiete (27) días del mes de junio del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JANETH SOVEIDA RÍOS GONZÁLEZ en contra de la AFP COLFONDOS S.A., AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., conocido bajo el radicado único nacional 05360-31-05-002-2022-00018-02 (O2-23-054), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte actora, en contra de la decisión adoptada el 31 de enero de 2023, y mediante la cual la juzgadora de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

La señora JANETH SOVEIDA RÍOS GONZÁLEZ, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la AFP COLFONDOS S.A., AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., a fin de que se declare la ineficacia de su traslado al RAIS, la consiguiente reactivación de su afiliación a COLPENSIONES sin solución de continuidad, con el traslado del 100% de las cotizaciones y bonos, con

todos los rendimientos, así como lo descontado por los conceptos de garantía de pensión mínima, gastos de administración, solidaridad, Fogafín y primas previsionales, debidamente indexados, y en subsidio, el reconocimiento y pago de la indemnización de perjuicios, así como el reconocimiento y pago de las costas del proceso; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, el 27 de septiembre de 2022 (doc.40, carp.01), el que acogió las pretensiones del demandante, proveído en el que se condenó en costas a las sociedades AFP COLFONDOS S.A. y AFP PORVENIR S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 a cargo de cada una de éstas; sentencia que fue confirmada y adicionada por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 12 de diciembre de 2022 (doc.07, carp.02), oportunidad en la cual no se condenó en costas.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, en fecha 31 de enero de 2023 (doc. 42, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de \$2.000.000, por concepto de agencias en derecho, discriminadas de la siguiente manera: a cargo de cada una las administradoras del RAIS accionadas y a favor de la señora JANETH SOEDIA RÍOS GONZÁLEZ, la suma de \$1.000.000, por la primera instancia, y sin costas por la segunda instancia; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, al apoderado judicial de la parte actora (doc.44, carp.01), interpuso el recurso de apelación, solicitando se modifique la fijación de agencias en derecho tasadas a favor de su representada, como quiera que las mismas no resultan acordes con la “...*naturaleza del proceso, duración, y actividad del apoderado judicial de la parte demandante, pues la intervención del profesional del derecho fue eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado, en la demanda describieron de manera clara y precisa los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho, se citaron las normas legales y jurisprudenciales que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción*”. Por ello, estima como valor de las

agencias en derecho el 7.5% del valor de la condena y 10 salarios mínimos mensuales legales vigentes por la obligación de hacer.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 28 de febrero de 2023 (doc.02, carp.02), y mediante proveído del 06 de marzo hogaño (doc.03, carp.02), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso, guardando silencio al respecto.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JANETH SOVEIDA RÍOS GÓNZALEZ en contra de la AFP PORVENIR S.A., AFP COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

La Sala confirmará la decisión de primer grado, con el argumento central de que la tasación de las agencias en derecho, se ajusta a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, y el monto es equitativo, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión desplegada

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relievra que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“ARTICULO 5°. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

En única instancia

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.

En primera instancia

a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.

En segunda instancia

Entre 1 y 6 smlmv”.

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

Es meritorio entonces apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté impelido a fijar como agencias el máximo referenciado.

Revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda se radicó el 24 de enero de 2022 (docs.01 y 02, carp.01); se admitió el día 28 siguiente (doc.04, carp.01), se notificó a COLPENSIONES E.I.C.E. y a las codemandadas AFP COLFONDOS S.A. y AFP PORVENIR S.A. el 1º de febrero de 2022 y el 7 de marzo de ese mismo año (docs.06 y 15 a 18, carp.01); se dirimió en primera instancia el 27 de septiembre de 2022 (doc.40, carp.01); que la actuación desplegada por el apoderado judicial de la parte actora, consistió en la presentación de la demanda (doc.03, carp.01), y la comparecencia a la

audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (doc.40, carp.01).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, y de complejidad baja, por razón de los reiterados pronunciamientos emitidos por la jurisprudencia laboral del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas; así mismo, obra constancia de que la primera instancia se surtió en 243 días, esto es, 8 meses y 3 días.

Así las cosas, la Sala considera que el monto fijado para la primera instancia, esto es, la suma de \$1.000.000 a cargo de PORVENIR S.A. y \$1.000.000 a cargo de COLFONDOS S.A., que equivalen a dos (2) veces el salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia (2022 - \$1.000.000), corresponde a un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que los límites mínimo y máximo autorizados, ondean entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, pues el proceso fue de baja complejidad, y su duración no fue prolongada, por lo que abundan las razones para impartir confirmación al proveído confutado.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 365 del CGP**, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

4. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la liquidación de costas aprobada el 31 de enero de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL instaurado por JANETH SOVEIDA RÍOS GONZÁLEZ en contra de la AFP PORVENIR S.A., AFP COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., según y conforme la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



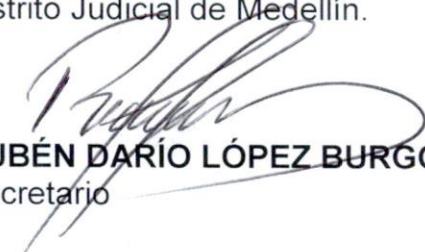
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 113** fijados en la secretaría del Tribunal, hoy 04 de julio de **2023** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en "Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario